



Parlamentul României

Camera Deputaților

Departamentul Legislativ

Direcția procedură legislativă, sinteze și evaluări

București, 26.03. 2013
Nr. 64 a / 50.

Către,

- Comisia juridică, de disciplină și imunități
Domnului președinte Clucă Liviu-Bogdan
- Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic
Domnului președinte Almăjanu Marin

NOTĂ

asupra proiectului de *Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân adoptat în reexaminare de Senat la data de 12 martie 2013, în calitate de primă Cameră sesizată, potrivit art. 147 alin (2) din Constituție, republicată (PLx 912/2007/2013)*

Stimate domnule Președinte,

Vă semnalăm următoarele **observații de tehnică legislativă** asupra proiectului de lege sus-menționat, raportat și la prevederile Deciziei Curții Constituționale nr.1/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012:

1. Referitor la **art. I pct. 1** din lege, cu privire la modificarea alin.(1) al art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.155/200, respectiv modificarea de la 30 de zile la 60 de zile a termenului pentru înființarea la nivelul consiliilor locale a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, menționăm că aceasta încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii(art.15 alin.(2) din Constituție, republicată), întrucât noul termen de 60 de zile curge de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001, act normativ care a intrat în vigoare la data de 13 decembrie 2001.

Departamentul Legislativ

Direcția procedură legislativă, sinteze și evaluări

Telefon: 414-1330, 414-1340; Fax: 3120899; e-mail: legis@cdep.ro

Apreciem că textul alin.(1) al art.1 poate fi redactat prin eliminarea termenului pentru înființarea la nivelul consiliilor locale a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, iar reglementarea acestui termen, cu mențiunea că se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei legi, să se facă într-un articol roman al legii, respectiv într-un nou alineat la art. III.

2. Referitor la art. I pct. 6 din lege, cu privire la art. 5 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.155/2001, respectiv la eliminarea din conținutul reglementării la *câinii agresivi și periculoși*, observăm:

Din conținutul dispozitivului și al considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr.1/2012 nu rezultă că acest articol, în forma inițială supusă controlului de constituționalitate, ar fi fost declarat neconstituțional.

Dimpotrivă, la nr.crt 2 al pct.II din considerentele deciziei citate, în privința criticii de neconstituționalitate intrinsecă, se arată că „*2. În privința eutanasierii câinilor agresivi și periculoși fără stăpân în condițiile art.I pct. 6 din legea criticată, Curtea constată că o asemenea măsură este necesară, întrucât aceștia se află într-o situație de fapt diferită de celealte rase de câini, fapt ce a determinat adoptarea, de altfel, a unei reglementări speciale în privința regimului lor de deținere.....*” și că, susținerea autorilor obiectiei de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Pe cale de consecință, apreciem că modificarea de către Senat a dispozițiilor art.5 alin.(1), prin eliminarea trimiterii la câinii agresivi și periculoși, ca urmare a reexaminării întemeiate pe art. 147 alin.(2) din Constituție, republicată, nu se justifică, fiind neîntemeiată.

3. Cu referire la art. I pct. 8 din lege, privind art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.155/2001, cu precădere alin. (1) -(3) ale art. 7, apreciem că textul Senatului este pus de acord cu prevederile Deciziei Curții Constituționale nr.1/2012, respectiv că îndeplinește cerințele de previzibilitate impuse de art.1 alin.(5) din Constituție, republicată.

Apreciem însă că prevederile alin.(4) al art.7, nou introduse la Senat, cu privire la taxa de montă, sub raportul obiectului reglementării, nu-și găsesc locul aici, întrucât nu au legătură cu celealte prevederi ale art. 7.

Astfel, propunem ca aceste prevederi să formeze, eventual, alin. (2) al art. 13², articol care prevede obligativitatea sterilizării câinilor cu sau fără stăpân aparținând rasei comune și metișii acestora.

Rămâne însă de analizat dacă, în această ipoteză, în care se instituie obligativitatea taxei de montă în cazul refuzului sterilizări/castrării câinilor cu sau fără stăpân, mai rămâne și sancțiunea contravențională prevăzută la art.14 alin. (1) lit. b) pentru încălcarea prevederilor art. 13².

4. De asemenea, apreciem că, prevederile alin.(5) ale art.7 nou introduse la Senat, care reglementează o perioadă de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentei legi, în care autoritățile administrației publice locale vor asigura gratuitatea operațiunilor de deparazitare, sterilizare/castrare, microcipare și vaccinare antirabică a câinilor cu stăpân, încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii(art.15 alin.(2)din Constituție, republicată). Astfel cum sunt redactate, prevederile legale nou introduse la Senat ale alin.(5) al art.7 sunt parte integrantă din structura normativă a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 și nu a prezentei legi.

Apreciem că aceste prevederi ar trebui să facă obiectul unui articol roman al legii, respectiv să fie preluate ca un alineat nou la art. III. Totodată, pentru corelare, trebuie eliminată sanctiunea prevăzută la art. 14 alin.(1) lit. b) pentru nerespectarea acestui termen, sanctiune care se va putea introduce, eventual, sub forma unui nou alineat, tot la articolul roman al legii la care se va trece și conținutul alin.(5) al art. 7, ele fiind în strânsă legătură și interdependentă.

Şef de departament,

Laura Riteş